

CNN / C&N Solutions – Noot onder President Rechtbank Almelo 19 december 2001¹

Gepubliceerd in *Mediaforum* 2002-3, nr. 8

Remy Chavannes

Inleiding

Het is een probleem waarop alle organisaties met een & in hun naam zijn gestuit: domeinnamen mogen alleen alfanumerieke tekens bevatten en dus geen &. De meest gangbare oplossingen zijn: weglaten of vervangen door 'en'. Het ministerie van Verkeer & Waterstaat heeft voor minvenw.nl gekozen, AT&T voor att.nl. In het geval van C&N Solutions was dat cenn.nl of cn.nl geweest. Of die in 1998 nog beschikbaar waren is mij niet bekend; nu zijn zij vergeven. C&N heeft wel cnsolutions.nl geregistreerd en zal daar nu vermoedelijk verder mee moeten.

C&N heeft er in 1998 echter voor gekozen om cnn.nl te registreren en gebruiken, auditief gezien geen onlogische keuze. Drie jaar later maakte de Amerikaanse nieuwszender CNN daar bezwaar tegen. De bedrijven zitten niet echt in elkaars vaarwater – C&N biedt geen nieuws maar ICT-diensten – maar C&N zal natuurlijk wel af en toe een verdwaalde bezoeker hebben gehad die op zoek was naar oorlogsbeelden. Dat die hier niet te vinden waren zal direct duidelijk zijn geweest (zie afbeelding). Verdwaalde internetters zullen al snel doorgesurft zijn naar de – voor een Amerikaanse / internationale organisatie veel meer voor de hand liggende – domeinnaam cnn.com.

Hoewel de uitkomst op zich niet onverdedigbaar is, is deze uitspraak is vooral interessant om drie redenen:

- (1) Opmerkelijke, onnodige overwegingen omtrent de vermogensrechtelijke en regulatoire status van domeinnamen;
- (2) De overweging dat de loutere domeinnaam(voering) verwarringwekkend is en dat het niet uit maakt dat deze verwarring direct verdwijnt als de site is geopend;
- (3) Het aannemen van soortgelijkheid van waren tussen de internationale nieuwszender CNN en het Nederlandse ICT-bedrijf C&N Solutions.

Status

De President constateert op zich terecht (ov 5) dat de in Nederland geldende regels voor domeinnaamregistratie niet in een wet in formele zin zijn vastgelegd en dat de regels *die* er zijn, afkomstig zijn van de (private) Stichting Internet Domeinnaamregistratie (SIDN). Diverse auteurs hebben voor een dergelijke 'Domeinnaamwet' gepleit, zij het dat zij verschillend lijken te denken over waarom die er zou moeten komen of wat er in zou moeten staan. Vervolgens overweegt de President echter – m.i. geheel onnodig – dat een domeinnaam kan worden aangemerkt als een teken dat een voortbrengsel is van de menselijke geest dat dient ter onderscheiding, in dit geval van websites of een e-mailadres, evenals bij het handelsnaamrecht en het merkenrecht het geval is en dat het recht op een domeinnaam de houder ervan een exclusief recht op gebruik geeft. Het is een interessant vraagstuk, waarover het laatste nog niet gezegd is. De relevantie in het kader van dit kort geding ontgaat mij echter.

Juist omdat een wettelijke regeling ontbreekt moet volgens de President aansluiting worden gezocht bij het Nederlandse recht, zoals dat in het BW, de Hnw en de BMW is geregeld. Deze re-

¹ http://www.rechtspraak.nl/uitspraak/show_detail.asp?ui_id=30924&webpage=/uitspraak/show_search.asp.

denering lijkt mij onnodig ingewikkeld. Er ontbreekt weliswaar een wettelijke regeling omtrent de registratie van domeinnamen, maar dat betekent niet dat je met een domeinnaamregistratie niet rechtstreeks inbreuk kan maken op IE-rechten. Ook zonder een wettelijke regeling kan de registratie van een domeinnaam rechtstreeks in strijd zijn met bijvoorbeeld het merkenrecht van een ander. Dat wordt niet anders als er een Domeinnaamwet komt die de verhouding tussen SIDN en domeinnaamregistrant regelt.

Het komt er m.i. op neer dat de gehele overweging 5 in feite overbodig is.

Verwarringsmoment

Dat je met een domeinnaam inbreuk kan maken op het handelsnaamrecht van een ander is ook niet nieuw en behoeft m.i. ook niet de uitgebreide rechtvaardiging (ov. 6) die de President er aan besteedt. En veel verdergaande – en minder goed gemotiveerde – overweging is dat de loutere domeinnaamvoering zelf verwarringwekkend kan zijn. Dat de verwarring bij de internetgebruiker direct verdwijnt bij het openen van de site is naar het oordeel van de President niet van belang. Ik zou mij daar nog iets bij kunnen voorstellen bij een langere domeinnaam die echt alleen maar dat ene merk kan aanduiden – lekkerwegeneigenland.nl, misschien, of Microsofts oude slogan where-doyouwanttogotoday.nl – maar bij korte acroniemen die meerdere betekenissen kunnen hebben lijkt deze maatstaf mij niet ongevaarlijk. Zie voor een diametraal tegenovergestelde – en m.i. juiste – visie Hof Leeuwarden in een andere zaak over een andere korte domeinnaam, lci.nl:

Het hof kan zich niet vinden in de abstracte maatstaf die in dit verband door LCI is aangelegd, namelijk dat uit de enkele domeinnaam lci.nl niet is af te leiden om welke onderneming het gaat, zodat reeds daarmee het verwarringsgevaar is gegeven. Gelet op de wijze waarop een domeinnaam wordt gebruikt, zou naar het oordeel van het hof eerst sprake kunnen zijn van verwarringsgevaar, wanneer bij gelegenheid van het bezoeken van de website lci.nl, verwarring bij het publiek kan ontstaan tussen de ondernemingen van enerzijds LCI en anderzijds Livestock. Gezien de geheel verschillende aard van de ondernemingen van LCI respectievelijk Livestock, doet zich naar het oordeel van het hof dat verwarringsgevaar niet voor.²

Een ander gevolg van deze redenering is dat er kennelijk ook verwarringsgevaar zou zijn geweest als C&N de domeinnaam weliswaar had geregistreerd, maar er geen site aan had gekoppeld. De internetter die dan cnn.nl had ingetoetst had dan van zijn browser een foutmelding gekregen. Precies dezelfde foutmelding als wanneer *niemand* de domeinnaam cnn.nl had geregistreerd. Het enige praktische verschil tussen registratie door C&N of registratie door niemand is dat CNN nu de domeinnaam niet kon registreren. Die blokkerende werking speelt echter geen rol bij de beoordeling van verwarringsgevaar.

Soortgelijkheid van waren

De President overweegt (ov. 7) dat naar zijn oordeel de BMW ook van toepassing is op domeinnamen. Het is mij niet duidelijk of dit een open deur is – ook via domeinnaamregistratie- en/of gebruik kan je gebruik maken van een merk in het economisch verkeer – of dat de President hier meer mee bedoelt. Het zou kunnen aanduiden dat de President van mening is dat loutere registratie van een domeinnaam kan worden aangemerkt als gebruik van een merk en dat het niet noodzakelijk is dat er een actieve website achter schuilt. Maar zo'n subtiliteit is hier niet nodig omdat er achter cnn.nl gewoon een website zit.

Niet minder vreemd is de overweging dat er hier sprake is van soortgelijke waren in de zin van artikel 13A lid 1 sub b BMW. De branches waarin partijen opereren – zoals op het gebied van scholing en educatie – zouden in elkaars verlengde liggen. Dat lijkt mij vergezocht. Het had meer

² Hof Leeuwarden 4 april 2001, DomJur 2001-87 (*LCI/Livestock Charter International*), ov 4.2.

voor de hand gelegen om het geschil te beoordelen op basis van artikel 13A lid 1 sub c. Het Beneluxmerk CNN zal waarschijnlijk een bekend merk zijn, zodat de beoordeling zich vervolgens had kunnen toespitsen op de vraag of het gebruik door C&N ongerechtvaardigd voordeel trekt of afbreuk doet aan het onderscheidend vermogen van het merk. Wat mij betreft is de bekendheid van het merk CNN gemakkelijker voorshands aan te nemen dan de soortgelijkheid van de waren van C&N respectievelijk CNN. Uit het vonnis is niet op te maken dat C&N te kwader trouw is geweest en ik vraag mij af C&N niet juist verkeershinder ondervindt van verdwaalde bezoekers die CNN zoeken. Het is mij niet duidelijk hoe een tamelijk gespecialiseerde organisatie zoals C&N zou profiteren van nieuwsgierige consumenten. De blokkerende werking die uitgaat van de registratie van cnn.nl door C&N had daarentegen wel de basis kunnen vormen voor het aannemen van afbreuk aan het onderscheidend vermogen van het merk CNN. Het moge wellicht waar zijn dat ongerechtvaardigd voordeel of afbreuk lastiger aan te tonen is dan verwarringsgevaar – zeker met de lage drempel die de President voor dat laatste hanteert – maar dat kan geen reden zijn om recht te doen op basis van de verkeerde bepaling.

